

# Ronde 1

- Vraag – hoe verhoudt de leidraad zich tot Europese (eco-design) richtlijnen en normen? Daar komt ook dwang vandaan.
  - Dit zijn verschillende dingen die bijdragen aan hetzelfde doel. UPV kan een middel zijn om te financieren dat er voldoende materiaal beschikbaar is. De sporen lopen parallel.
- Vraag, je kan ook sturen op circulariteit aan de voorkant via MKI/MPG. Is in de leidraad meegewogen of je afvalbeleid nodig hebt als je alles aan de voorkant regelt (dan komt de vraag toch wel via de lage norm)?
  - UPV hoeft niet altijd verplicht te worden door de overheid, kan ook via bedrijven. Doel is om de kringloop te sluiten en dat kan ook op andere manieren. Veel producten hebben minimale impact op je totale MPG, zoals dakbedekking. Om die branche mee te krijgen kun je beter met UPV gaan werken.
  - Input zaal: MPG is dan geen goede tool. De uitdaging is om materiaal te krijgen, er is een tekort aan recycleert. Dat los je niet op met een MPG. Je hebt iets nodig waarmee de beheerder gestimuleerd wordt om ook in de kleine volumes daadwerkelijk gerecycled materiaal aan te bieden.
  - Dat mist nog in de leidraad, een trigger (onderscheid B, U, GWW) die bijvoorbeeld slopers aanzet om materiaal aan te bieden.
  - Reactie zaal: MPG kan dat ook door steeds de norm te verlagen. Maar, de MPG kan nu ook laag zijn met primair materiaal.
  - De UPV heb je nodig om massa te creëren en om financieel uit te komen in je afvalbeleid, er zijn grote schaalvoordelen.

# Vervolg ronde 1

- Vraag zaal: sommige materialen zijn erg lang cyclisch, die zitten minimaal tien jaar ergens in. Dus wat terugkomt is wat in het verleden gemaakt is. Producenten vinden recycelaat wel belangrijk om op te nemen in het eigen proces, maar de vraag is of je de verantwoordelijkheid daar neer moet leggen. Ervanuit gaan dat het vrijkomende materiaal grote waarde heeft is lastig, voor nu maar ook voor de toekomst.
  - Wat mag je straks nog hergebruiken? Veel producten in het verleden hebben grondstoffen die we met de kennis van nu als 'fout' beoordelen. Dakbedekking van 50 jaar geleden kun je nu niet meer recyclen. We hebben veel legacy materialen. We moeten goed nadenken over hoe we hier mee omgaan --> in de leidraad is hier aandacht voor.
  - We willen graag dat er rekening mee wordt gehouden in de productwetgeving en we willen ervan leren, ook in andere landen. Hier zullen we als Europa iets mee moeten doen. Bijvoorbeeld door het voor oude leidingsystemen mogelijk maken om hergebruik toe te passen
  - UPV is niet de enige oplossing, een inzamelsysteem kost teveel geld. Er wordt dan geswitched van materiaal als het moeilijk recyclebaar is. Door lang cyclisch termijn is er een tekort aan materiaal.
  - UPV is de kapstok voor andere onderdelen, UPV is bedoeld om accountability te organiseren. Het is de kapstok voor aanspreekbaarheid. UPV voor de betonbranche? Ja!
  - We moeten ervoor zorgen dat met de UPV tweedehands materiaal aantrekkelijker wordt, nieuw mag niet goedkoper zijn.

# Vervolg ronde 1

- UPV geeft een prikkel aan de industrie om ervoor te zorgen dat er geen troep meer in producten zit, want dat krijgen ze ook weer terug. Maar de mening van wat troep is en wat veilig is veranderd over de jaren heen. Gevaarlijk om de veiligheidseisen nu op te schuiven voor circulariteit. We moeten in gedeeltes gaan uit faseren. Dit begint met de data beschikbaar maken, als we de materialen nu in handen krijgen weten we vaak niet wat we nou precies hebben. Is dat ook een rol van de UPV, dit is de manier waarop de informatie beschikbaar moet worden gesteld.
  - Vanuit leidraad UPV willen we paspoorten in de bouw ook verplicht stellen. Producent moet uiteindelijk een uitspraak doen, kan ik er wat mee of kan ik er niks mee.
- Kijken we ook naar Denemarken waar dit ook overwogen wordt als verplichting?
  - Nee we hebben de leidraad meer hoog over gehouden. De verdere stappen moeten met de markt ontwikkeld worden. Tip: om zelf te kunnen beginnen kun je al wel alvast met het voorgestelde systeem beginnen. UPV betekent ook dat alle producenten betrokken zijn en dit kan nog wel eens een issue zijn.

# Vervolg ronde 1

- Begin vooral zelf – hebben de bedrijven behoefte/trek/zin om hieraan te beginnen?
  - Ja, maar er zijn wat praktische belemmeringen (voornamelijk de legacy vanuit het verleden & er is te weinig recyclaat om het financieel interessant te maken). En er zijn nog steeds bedrijven die hier nog niet mee werken. Brancheverenigingen moeten hierover in gesprek.
  - Op het moment dat de branchevereniging het bespreekt is nog steeds niet iedereen verbonden. Opdrachtgevers moeten ervoor zorgen dat je op deze manier kan scoren in de aanbesteding.
  - Als een producentenorganisatie (PRO) kan aantonen dat het een meerderheid van de markt vertegenwoordigd, kan het een aanvraag doen tot het algemeen verbindend laten verklaren van de afvalbeheerbijdrage. Hiermee wordt het financieel systeem voor de UPV als het ware opgetuigd.

# Ronde 2



1. Wat is er de aankomende 3 jaar nodig om de droom te behalen? Denk o.a. aan borgen en draagvlak.

2. Waar wil jij je hard voor maken?



# Ronde 2

- Zijn er al sectoren die met verplichte tariefdifferentiatie werken?
  - Het begint nu te komen. O.a. voor verpakkingen, de tarieven worden eind dit jaar bekend. Met de UPV wil je juist sturen op hoogwaardige materiaalrecycling. Voorbeeld: Afvalfonds Verpakkingen.
- In de bouw heb je te maken met lang cyclische producten, verteld de leidraad hier al wat over?
  - De leidraad geeft aan dat hier verder onderzoek naar moet worden gedaan.
  - Je kan nu in het systeem een bijdrage vragen en die ook gebruiken voor het verdere onderzoek, voor de dingen die nu nog niet duidelijk zijn. Waar liggen de kansen, waar ziet de sector kansen?
- Het mooiste begin is als producten terug gaan naar de producenten die het hebben gemaakt. Maar er lijkt ook bereidheid te zijn om 'vreemde' producten terug te nemen.
- Business case wordt interessanter omdat straks secundaire stoffen schaarser zijn dan primaire.
- In een UPV kun je alles afspreken wat je met elkaar zou willen afspreken, als branche of als bedrijf?
  - Dat klopt. Bijvoorbeeld of je materialen van andere fabrikanten opneemt. Op het niveau van brancheorganisatie is het vaak wat lastiger om afspraken te maken. Niet iedereen 'kan het'. Om de hele branche mee te krijgen, in het gehele proces, is lastig. Het kost tijd om de sector mee te nemen.
- Met wie moet een speler afspraken maken om dit voor elkaar te krijgen? Waar begin je?
  - Het kan twee kanten op. De enthousiaste producenten of verplichtingen opnemen aan de voorkant met je eisen. Je kan ook met de sloper in contact kopen. Uiteindelijk heb je de hele keten nodig.
  - Kijk uit met wat je verplicht stelt i.v.m. de mededingingswetgeving. Hier willen we verder onderzoek op doen.

# Vervolg ronde 2

- Hoe zorg je er voor dat je als opdrachtgever niet afhankelijk bent van 1 partij?
  - Leg de lat steeds een beetje hoger.
  - Dat heeft alleen niets met UPV te maken en is een ander middel. Het stellen van eisen is wat anders dan een retournamegarantie. Er kunnen producten geleverd worden waar je bij einde levensduur niets meer mee kan, dat wil je voorkomen.
  - Uitvragen dat de producent verantwoordelijk is voor afvalbeheer en retournamegarantie opnemen. Dat geeft de producent de prikkel om ervoor te zorgen dat hij zelf later weer wat kan met een product.
- Wat zijn lessen die we geleerd hebben uit de al bestaande UPV regelingen (autobanden, textiel etc)?
  - Het afvalfondsverpakkingen gaat naar versterkte productdifferentiatie, dat moeten we in de gaten houden. Ook worden er eisen gesteld aan inzamelaars en recyclers, maar dat doen ze niet allemaal. Daar mag de overheid best wel in gaan sturen. Beste les is aan de voorkant eisen stellen en mensen laten instappen.
  - Sommige dingen kunnen alleen op branche of sectorniveau geregeld worden, omdat de kleine partijen het anders niet voor elkaar krijgen en omdat het meer effectief is.
- Hoe zien jullie die in verhouding tot de EU taxonomy tool?
  - Er wordt in de tool niks gezegd over terugname systemen, er staan wel eisen over gerecyclede content.

# Vervolg ronde 2

- Vraag: aan wie is de leidraad gericht, gevoel dat het op het bord van de overheid wordt gelegd. Dat vind ik niet terecht. Als je dit aan de overheid overlaat krijg je een verplicht percentage recyclaat en daar kun je niks mee.
  - De leidraad heeft voor alle niveaus aanbevelingen. Ook over hoe branches en individuele bedrijven zelf aan de slag kunnen. Ook om (bij een volgende versie) richting te geven aan hoe je dit aan moet pakken, en wanneer je goed bezig bent.
  - Zou CB'23 een rol kunnen spelen in het bij elkaar brengen van partijen?
  - Advies: ga om tafel zitten met de opdrachtgevers want die hebben er belang bij. Er ligt een kans om de leidraad om te zetten naar hoe opdrachtgevers hier een prikkel aan kunnen geven.
  - Reactie: in de context van een beheersbaar contract, zeker!
- Hoe richt je de samenwerking in?
  - In eerste instantie gaat het om de intrinsieke motivatie van bedrijven, die kunnen de branche meenemen. Samen als branche moet je iets gaan doen omdat de grondstoffen eindig zijn. Intrinsieke motivatie doortrekken in de branche. Wat maakt een keten succesvol? Als bedrijven/mensen zien dat het nodig is, dat ze hun mensen zo gaan opleiden en managen. Dit is een langdurige proces.
  - Er ligt ook een aandachtspunt bij de schaalgrootte, alleen voor de grote afnemers of ook voor particulieren? Daar ligt nog een uitdaging. Dan zou je moeten naar het stimuleren van de handel in de bouwmarkten, zodat ook de kleinere aannemers makkelijk toegang hebben tot 'goed' materiaal + gelijk oud materiaal kunnen inleveren zodat dit terug kan gaan naar de producent. Het gaat hierbij om het koppelen van verschillende ketens.